

# Elektronenmicroscopie en ongeïdentificeerde "virale" objecten

Bron: dr. Sam Bailey, 16th February 2022 -

<https://drsambailey.com/resources/videos/covid-19/electron-microscopy-and-unidentified-viral-objects/>

---

*Hoe vaak krijgen we wel niet foto's te zien die "virussen" zouden moeten voorstellen?*

*Hoewel dit de meerderheid van de mensen lijkt te misleiden, weet ik dat jullie argwanend zullen zijn en dat jullie dieper op deze beweringen willen ingaan.*

*Laten we de zwarte doos van elektronenmicroscopie kraken om te zien wat deze UVO's werkelijk zijn!*

<https://drsambailey.com/resources/videos/covid-19/electron-microscopy-and-unidentified-viral-objects/>

---

Nederlandse vertaling (transcript maar niet volledig woord-voor-woord).

<https://www.bitchute.com/video/qT6tULomfNWo/>

De meeste mensen zijn ervan overtuigd dat ze virussen hebben gezien middels elektronenmicrografie. Dr. Sam Bailey legt in deze video uit waarom deze foto's geen bewijs zijn van het bestaan van virussen zoals beweerd wordt.

“Virussen zijn kleine obligate intracellulaire parasieten, die bij definitie RNA of DNA bevatten en een beschermende, virus-gecodeerde proteïnemantel hebben.” (Medical Microbiology, 1996).

De definitie van een virus is cruciaal en het is verbazingwekkend dat dit zo vaak over het hoofd gezien wordt. Je kunt niet beweren dat je bewijs hebt van het bestaan van een virus door het observeren van een zieke persoon waarbij je opmerkt dat meerdere personen, ogenschijnlijk in een kluster, dezelfde symptomen ervaren, of door het uitvoeren van genetische amplificatietechnieken zoals de PCR.

In de hiervoor genoemde quote lees je “intracellulaire parasieten”. Dit houdt in dat het om een deeltje moet gaan dat zich als een parasiet gedraagt, een deeltje dat een gastheer (zoals een mens) kaapt en zijn cellen gebruikt ter replicatie. Met de nieuwe

virusdeeltjes kan het potentieel een andere host infecteren. Als het parasieten zijn dan zijn de deeltjes besmettelijk en veroorzaken ze ziekte in de gastheer.

Ik (Sam Baley) geloofde dit tijdens mijn medische opleiding ook, omdat ik dacht dat er gedegen experimenten uitgevoerd werden die de virustheorie bevestigden.

Het was pas later dat ik de literatuur nader ging bekijken en de hiaten in het bewijsmateriaal ontdekte. Het werd me duidelijk dat wat werd gepresenteerd als 'bewijs' simpelweg verkeerd geïnterpreteerde informatie was teneinde aan de virustheorie tegemoet te komen.

Statisch beeldmateriaal kan makkelijk verkeerd geïnterpreteerd worden; men trekt een conclusie die niet overeenkomt met de natuur en de werkelijkheid. Dit is dan ook het probleem met elektronenmicrografie; de afbeeldingen die zg. virussen weergeven moeten nader worden onderzocht.

Gedurende mijn opleiding zocht ik bijvoorbeeld meer informatie over de mazelen, en ergens in een boek vond ik dan een plaatje waarbij beweerd werd dat het het mazelenvirus zou betreffen. Maar wat was precies gedaan om te bewijzen dat deze snapshot van bepaalde deeltjes echt het virus betrof dat de mazelen veroorzaakt? Was dit deeltje echt de aangewezen 'crimineel' omdat iemand er met een zwarte pijl naar wees? Je beschuldigt toch ook niet iemand die de toevallig langs een bankfiliaal loopt van het overvallen van de bank?

Om een andere analogie te gebruiken: als iemand ons foto's zou laten zien van huisbranden en brandweerpersoneel, denken we toch ook niet dat de aanwezige brandweermannen de branden veroorzaakt hebben? Of.. dat de branden de oorzaak waren van de aanwezigheid van brandweermannen?

De meeste brandweermannen zien er ongeveer hetzelfde uit, maar ze zouden verschillend tenue kunnen dragen, behorend tot verschillende stammen van brandweermannen (red.: zoals verschillende virusstammen). Sommige foto's tonen huisbrandepidemieën die complete wijken in vuur en vlam zetten, en alweer zien we overal brandweermannen. Wat is hier aan de hand?

Natuurlijk, dit vinden we een onnozel voorbeeld omdat we weten dat huisbranden niet door brandweermannen worden veroorzaakt. De echte oorzaak vinden we pas door nader onderzoek te doen. En er is vaak filmmateriaal wat aantoont dat de brandweer pas arriveert nadat de brand begonnen is, en we weten dan ze er zijn om de brand te blussen.

Pas met complete informatie over een situatie kunnen we betekenis toekennen aan statisch beeldmateriaal door het in de juiste context te plaatsen.

Dus als iemand jou een foto laat zien met een zogezegd ziekteverwekkend virus, hoe kun je er dan achter komen dat dit ook daadwerkelijk het geval is?

Elektronenmicrografie laat statische beelden zien van diverse nanodeeltjes in en rondom cellen. *Met de elektronenmicroscopie maakt men afbeeldingen van in hars*

*gedoopte weefsels die vervolgens in flinterdunne plakjes zijn gesneden. Wat we zien op deze beelden is dood materiaal en de afgebeelde deeltjes kunnen zich zeker niet repliceren; het bewijs hiervoor moet op een andere manier verkregen worden.*

Alleen als er eerder bewijs was gevonden van replicatie en van unieke karakteristieken van de deeltjes, is er grond om de deeltjes het 'virus' etiket op te plakken. Maar zoals we zullen zien is dit nooit het geval geweest.

In een artikel van de CDC (april 2021) schrijft de auteur dat onderzoekers onterecht subcellulaire structuren, met inbegrip van multivesiculaire lichaampjes en vesiculerend ruw endoplasmatisch reticulum, als coronavirusdeeltjes hadden aangewezen.

Verder zeggen ze:

“We beschrijven morfologische kenmerken van het coronavirus die het onderscheiden van subcellulaire structuren...bovendien, hoewel de karakteristieke spikes van coronavirussen zichtbaar kunnen zijn op het virusoppervlak, vooral op extracellulaire deeltjes, zijn ze minder duidelijk in dunne doorsneden dan in preparaten met negatieve kleuring.”

Houd in je achterhoofd dat de hoofdauteur een vooraanstaand elektronenmicroscopist is, dit is een belangrijke overweging zoals we nu zullen ontdekken.

Ze zeggen dus dat om een deeltje als virus te bestempelen, je heel goed moet weten waar je naar zoekt. Dat zou inderdaad aannemelijk zijn als ze al wisten hoe een virus eruit ziet. Maar hoe weten deze experts hoe een virus eruit ziet?

Ergens moet ooit iemand bevestigen dat hij/zij een nieuw virus heeft geïdentificeerd.

(Bekijk de video 'Human Coronavirus Experiments', in deze video gaat Dr. Sam Bailey in op de geclaimde ontdekte coronavirussen in de jaren zestig. Veel onderzoek kwam van de viroloog David Tyrell die verbonden was aan de afdeling verkoudheidsonderzoek van het Harvard Ziekenhuis (UK). Tyrell kreeg assistentie van June Almeida bij het produceren van elektronenmicrografie van kweekmonsters waarvan men beweerde dat het de nieuw ontdekte coronavirusdeeltjes zou bevatten.

Maar zoals ik al eerder aangaf: Tyrell, noch iedere andere viroloog, had ooit zijn nanodeeltjes geïsoleerd en gezuiverd om vervolgens aan te tonen dat het daadwerkelijk om virussen handelde zijnde; parasitaire deeltjes die, zoals ze claimden, de oorzaak zouden moeten zijn van luchtweginfecties.

Ze namen kweekjes af van mensen die virale infecties zouden hebben en deden vervolgens experimenten met weefselkweekjes in reageerbuisjes. Gebaseerd op de geobserveerde reacties verklaarden ze dat ze verschillende virussen hadden geïsoleerd in reageerbuisjes.

Maar zoals we weten betekent dit niet dat ze de deeltjes fysiek van elkaar scheiden om vervolgens te onderzoeken waar deze deeltjes uit bestaan en wetenschappelijk verantwoorde controle-experimenten uitvoeren.

In tegenstelling tot vele hedendaagse virologie artikelen staat de methodologie paragraaf centraal in de '67 publicatie van Tyrell en Almeida, en daar lezen we dat ze beweren bronchuscellen van menselijke embryo's te hebben geënt. Bij 14-16 weken zwangerschap gaat het om meer dan alleen embryo's; er is in werkelijkheid dus sprake van geaborteerde foetussen. Ze zijn kennelijk laks in hun terminologie.

In ieder geval, ze rapporteerden dat de kweekjes waren geënt door het druppelen van 0.2 ml virusvloeistof op het kweekweefsel. Dit onthult een ander handigheidje van Tyrell; hij mengt de ongezuiverde weefselkweekjes, die naar zijn bewering het virus zouden bevatten, met andere weefselkweekjes.

Na zes dagen werden de kweekjes geprepareerd voor elektronenmicroscopie. Op dit punt vragen ze ons een paar sprongen van vertrouwen te nemen; ze verkregen de beelden van hun tweede ongekaracteriseerde virusstam (b 814) die niet kan groeien in weefselkweekjes....

.. dus: ze kunnen het virus niet laten groeien, en daarom mengen ze een 'biologische soep', welke het zg. virus zou bevatten, met nog wat meer 'biologische soep' om vervolgens de cellen van de gecreeerde 'supersoep' uit te putten. Deze procedure zou dan resulteren in nanodeeltjes die 'het virus' zouden moeten zijn?!

In de paragraaf waarin de resultaten worden beschreven komt het konijn uit de hoge hoed, ze beginnen met:

“Virusdeeltjes of virale componenten werden ontdekt in bijna alle kweekjes die werden geënt met bekende virussen, ”..

Wacht eens even! Vermoedelijke virussen en hun voorbewerkte mengsels zijn nu 'bekende virussen' en ze zijn 'bekend' omdat.. ??.. het virussen zijn??

En dan zeggen ze:

..”.. en in geen enkel geval in een ongeënte controle. Een extra controle werd geboden door het onderzoeken van kweekjes die waren geënt met herpes simplex en vaccinia virussen die niet werden geïncubeerd maar bewaard bij 4 graden. In deze preparaten werden geen virussen gevonden.”

Wow, dit is een staaltje van maffe wetenschap!

Ten eerste specificeren ze niet wat het ongeënte controle-experiment inhield, en ten tweede werden de zg. herpes- en vacciniavirussen van de tweede controle simpelweg in de koelkast geplaatst in plaats van ze te incuberen bij 33 graden en ze verder te behandelen zoals de andere monsters.

Het lijkt er dus op dat je zomaar kan verklaren dat je een virus in je monster hebt aangetroffen... als je iets ziet.. en... als je iets NIET ziet...?

Als het V-woord ter sprake komt, lijkt er geen houden meer aan te zijn. Vervolgens zeggen ze:

“..twee menselijke bronchusvirussen, 229E en B 814, zijn morfologisch gezien identiek aan besmettelijke vogelbronchitis. Hun beider biologische eigenschappen, voor zover ze bekend zijn, komen overeen.”

Dus nu verklaren ze dat deze (afbeeldingen) virussen zijn, gebaseerd op de vooronderstelling dat ze lijken op besmettelijke vogelbronchitis; een ander type deeltje dat tot virus werd bestempeld en welke ook nooit behoorlijk werd geïsoleerd.

En als ze de biologische eigenschappen van de deeltjes bespreken *laten ze na de belangrijkste eigenschap te demonstreren; in geen enkel stadium werd aangetoond dat de deeltjes parasitair van aard zijn en mensen of dieren ziek kunnen maken.*

Met andere woorden, het gaat gewoon om cellulaire vesikels (red.: vesikel: organel van een cel) van onbekende betekenis.

Echter, de monsters zouden niet lang bekend staan als 229E en b 814, samen met het vogelbronchitisvirus zou het jaar daarop in Nature Magazine verklaard worden dat Tyrell en Almeida klaarblijkelijk zg. coronavirussen ontdekt hadden. En dit is hoe coronavirussen tot stand zijn gekomen. Vanaf die tijd werden cellulaire vesikels die er ongeveer hetzelfde uitzien en van onbekende betekenis, als coronavirussen verklaard, *ook al heeft niemand de cruciale eerste stappen uitgevoerd, namelijk het zuiveren van de deeltjes en de parasitaire aard van de deeltjes aantonen.*

---

Ik wil de website van Mike Stone onder jullie aandacht brengen:

<https://viroliegy.com/>. Mike heeft vele artikelen op zijn website over onder andere de ‘uitvinding’ van ‘coronavirussen’; een artikel dat elektronenmicroscopie bespreekt en hij legt de misvatting rond virus-antistoffen uit en hoe deze werden gebruikt om de deeltjes in de 67' elektronenmicrografie te labelen. Dr. Tom Cowan noemde Mike Stone ook in een van zijn laatste videos: “Bewijst elektronenmicrografie dat Sars-Cov-2 bestaat?” <https://www.bitchute.com/video/j6Ddz8LMwHXw/>

---

Terug naar de CDC studie ‘Uitdagingen in het Onderscheiden van Coronavirussen en Subcellulaire Structuren’). In de paragraaf ‘coronavirusstructuur’ zeggen ze:

“Kennis van coronavirus ultrastructuur en morfogenenesis is essentieel om identificatiefouten te voorkomen. De naam coronavirus werd bedacht door June D. Almeida, die het virus visualiseerde door middel van EM in 1967. De

naam kwam voort uit de oppervlaktepeplomenen oftewel spikes, die de virusdeeltjes doen lijken op een zonnecorona.”

En dat is het. De hele basis van het idee hoe coronavirussen eruit horen te zien, lag nu voor altijd vast en dit kwam voort uit de EM foto's van Almeida uit 1967 die sinds die tijd de standaard bepalen.

Zie je nu het grote probleem?

*Almeida heeft nooit aangetoond dat de deeltjes die ze met haar MP fotografeerde, virussen waren. David Tyrell en anderen brachten simpelweg hun 'biologische soep' naar haar en zeiden: "er moeten virussen in zitten, dus alles wat je hoeft te doen is ze te fotograferen." Ze nam dit voor waar aan en dacht dat de vesikels die ze zag virussen moesten zijn.*

Het CDC artikel zegt verder dat:

“Het virus is omhuld met de kleuring, welke diep doordringt tussen de 'spikes' die uitsteken boven het virusoppervlak, waarmee ze zichtbaar worden. De prominente spikes die worden geassocieerd met coronavirussen worden makkelijk zichtbaar met negatieve kleuringsafbeeldingen.”

Maar alweer maken ze hier gebruik van circelredenering; ze beschrijven technieken die zekere vesikels er meer laten uitspringen, vesikels die er uit zien zoals Almeida ze beschreef. Dit heeft niks te maken met het vaststellen van wat de afgebeelde vesikels doen. Het is simpelweg een typeringstechniek.

Het circelredeneren gaat door als ze zeggen:

“Het verschil in het uiterlijk van het virus in negatieve kleuring versus dunne doorsnede draagt bij aan de verwarring en misidentificatie van coronavirussen.”

Dit is alweer schijn en bedrog. Ik beweer niet dat de auteurs dit opzettelijk doen, maar hebben ze de artikelen van het soort van Tyrell en Almeida daadwerkelijk gelezen?

Van geen enkele der deeltjes werd aangetoond dat ze tegemoet kwamen aan de criteria van een virus. Het is dus onzin om vervolgens iets te beweren over welke deeltjes virussen zijn en welke niet.

Ik moest een beetje lachen toen ze zeiden:

“We adviseren om een geoefend diagnostisch EM professional met ruime kennis van virus ultrastructuren te consulteren. Men zou alleen de term virus of een meer specifieke term, zoals coronavirus, moeten gebruiken als de betreffende deeltjes met zekerheid kunnen worden geïdentificeerd.”

Echter en helaas, iedereen die Almeida's willekeurige verklaring van het eerste gevisualiseerde coronavirus volgt, bouwt simpelweg voort op een onbekende aanname. Het is als een expert op het gebied van Harry Potter boeken; het maakt niet uit hoe accuraat het verhaal wordt herhaald, het blijft in wezen een fantasieverhaal.

Ergo, de ironie van een van hun slotopmerkingen is dat:

“Zonder uitgebreide opleiding kunnen deze misinterpretaties makkelijk worden gemaakt, en dit wordt verder in de hand gewerkt door publicaties van onjuist geïdentificeerde virale structuren.”

Ik stel voor dat de auteurs terug gaan Almeida's artikel om de basis van dit kaartenhuis te (door-)zien.

De misinterpretatie begon met de '67 EM afbeeldingen, het maakt niet uit of dat de schijnbare experts denken dat een zeker deeltje lijkt op een virus, velen van hen geven zelfs ook toe dat vele deeltjes lijken op virussen. Wat we willen zien is het bewijs dat het deeltje een intracellulaire parasiet is en dat het de oorzaak is van ziekte, zoals wordt beweerd. Totdat dat gebeurt, kunnen we alleen zeggen dat de deeltjes vesikels zijn, zoals alle andere vesikels die gerelateerd zijn aan verschillende celfuncties.

Onlangs ontving ik enkele publicaties van een vriend, die zich de tijd herinnert dat enkele virologen nog hun best deden om zich aan de strikte methodologie te houden bij de jacht op virussen. Het betreft onder andere zwaargewicht-viroloog Françoise Barre-Sinoussi en deze criteria werden voorgesteld in 1963, ook al richt het zich specifiek op vermeende retrovirussen met minimale veranderingen, het is nog steeds een gouden standaard voor het identificeren van ieder verondersteld virus.

Als deze wetenschappelijke nauwkeurigheid nou eens werd gehanteerd... In ieder geval, het kan als volgt worden samengevat:

1. Kweek van vermoedelijk geïnfecteerd weefsel.
2. Zuivering van monsters door middel van dichtheidsgradiënt ultracentrifugatie.
3. Elektronenmicrografieën van deeltjes die de morfologische karakteristieken en dimensies (100-120nm) van retrovirale deeltjes met de sucrose (of percoll) dichtheid van 1.16 gm/ml bevatten en niks anders, en met geen aanwijsbare verschillen in verschijningsvorm.
4. Bewijs dat de deeltjes reverse-transcriptase bevatten (alleen voor "retrovirussen")
5. Analyse van de proteïnen en RNA (of DNA) van de deeltjes en bewijs dat deze uniek zijn.
6. Bewijs dat 1-5 een eigenschap zijn van alleen de vermeende geïnfecteerde weefsels en niet opgewekt kunnen worden in de controlekweekjes. Deze betreffen identieke kweekjes, zijnde weefsels verkregen van even ongezonde proefpersonen en gekweekt onder identieke omstandigheden, met als enige verschil dat deze niet geïnfecteerd zijn met het vermeende retrovirus.
7. Bewijs dat de deeltjes besmettelijk zijn, wat inhoudt dat wanneer pure deeltjes worden geïntroduceerd in ongeïnfecteerde kweekjes of dieren, het identieke deeltje wordt verkregen zoals aangetoond door stappen 1-5 te herhalen.

Zoals ik heb onderstreept; wanneer een virusontdekking wordt opgeëist, zijn EM afbeeldingen niet voldoende, tenzij ook aangetoond wordt dat de deeltjes volledig werden gezuiverd en geïsoleerd en die vervolgens getest konden worden.

Zoiets als dit (red.: EM foto van 'virusdeeltjes') is een grap als men de foto beschrijft als: "gezuiverd".

Zoiets als dit (red.: andere EM foto van deeltjes) is al beter, maar dan moeten deze deeltjes zonder twijfel aantoonbaar besmettelijk zijn door middel van de juiste experimenten.

En om te verduidelijken: "besmettelijk" betekent: "replicatiecompetent":

"Besmettelijk" :

- een infectie veroorzakend of het vermogen om een infectie te veroorzaken
- veroorzaakt door of voortvloeiend uit een infectie met een of meerdere ziekteverwekkers
- een infectie overbrengend of in staat zijnde om een infectie over te brengen: die ziekteverwekkers bevat die kunnen worden overgedragen

Als ze deze belangrijkste eigenschappen kunnen aantonen, dan kunnen ze beweren dat ze een virus hebben. June Almeida kwam niet eens in de buurt van het voldoen aan de criteria toen aan de hele wereld werd verkondigd dat ze een coronavirus had gevonden in haar foto's, maar 55 jaar later worden deze deeltjes meer dan ooit, onterecht, aangemerkt als coronavirussen.

En niet alleen door sommige mensen zoals de zogenaamde experts beweren (red. foto van Fauci), maar door hun allemaal.

*"Het virusdeeltje moet aan 1 biologische verplichting voldoen. Het moet zich verspreiden. Als het zich niet verspreidt is het dood. Dead ab initio. Het was nooit, en zal nooit een virus zijn."*

*~ The Perth Group*



References:

1. "Difficulties in Differentiating Coronaviruses from Subcellular Structures in Human Tissues by Electron Microscopy," 2021:  
[https://wwwnc.cdc.gov/eid/article/27/4/20-4337\\_article](https://wwwnc.cdc.gov/eid/article/27/4/20-4337_article)
  2. "The Morphology of Three Previously Uncharacterized Human Respiratory Viruses that Grow in Organ Culture," 1967:  
<https://www.microbiologyresearch.org/content/journal/jgv/10.1099/0022-1317-1-2-175>
  3. "Coronaviruses" - Nature, 1968: <https://www.nature.com/articles/220650b0.pdf>
  4. ViroLIEgy: <https://viroliegy.com/>
  5. "June Almeida And The First 'Coronavirus' EM Images (1967)," 2021:  
<https://viroliegy.com/2021/12/07/june-almeida-and-the-first-coronavirus-em-images-1967/>
  6. Dr Tom Cowan - "Do the pictures on the electron microscope prove that SARS-COV-2 exists? - Friday, February 4, 2022":  
<https://www.bitchute.com/video/j6Ddz8LMwHXw/>
  7. "Cell Membrane Vesicles Are a Major Contaminant of Gradient-Enriched Human Immunodeficiency Virus Type-1 Preparations," 1997:  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0042682297984531?via%3Dihub>
  8. How to purify "viruses": "Purification and partial differentiation of the particles of murine sarcoma virus (M. MSV) according to their sedimentation rates in sucrose density gradients" - Spectra 1973:  
<http://www.theperthgroup.com/OTHER/Sinoussi.pdf>
- "Tumor Virus Purification using Zonal Rotors" - Spectra 1973:  
<http://www.theperthgroup.com/OTHER/Toplin.pdf>
- "Large-Volume Purification of Tumor Viruses by Use of Zonal Centrifuges," 1972:  
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC380491/pdf/applmicro00046-0194.pdf>